

## EL HUECO DE SUJETO EN ESPAÑOL Y ALGUNAS CONSECUENCIAS TEÓRICAS Y EMPÍRICAS

### THE SUBJECT GAP IN SPANISH AND SOME THEORETICAL AND EMPIRICAL CONSEQUENCES

CARLOS BUESA-GARCÍA  
University of Connecticut  
carlos.buesa\_garcia@uconn.edu

Este artículo presenta un nuevo análisis de la condición de adyacencia en español. Al contrario de los análisis propuestos por Torrego (1984) y Rizzi (1996), se demuestra que la condición de adyacencia en español no deriva del movimiento del V(erbo) a C, sino que es consecuencia de que el rasgo [+QU] es un afijo verbal nulo (Bošković 2001, 2004) que necesita ser fusionado con el verbo mediante la operación de “Salto del Afijo” (Chomsky 1957 y Lasnik 1999). La segunda parte del artículo presenta un análisis que describe correctamente la correlación entre las frases-QU discursivamente ligadas y la ausencia del hueco de sujeto en las oraciones interrogativas.

This paper presents an analysis of the adjacency condition in Spanish. Contrary to the analyses proposed by Torrego (1984) and Rizzi (1996), it is shown that the adjacency condition does not follow from I-to-C movement, rather it is the consequence that the [+QU] feature is a null verbal affix (Bošković 2001, 2004) that must be attached to the Verb through the operation of affix hopping (Chomsky 1957 and Lasnik 1999). The second part of this paper presents an analysis that correctly describes the correlation between D-linked wh-phrases and the absence of the subject-gap in interrogative sentences.

**Palabras clave:** salto del afijo, frases-QU discursivamente ligadas, condición de adyacencia

#### 1. LA CONDICIÓN DE ADYACENCIA

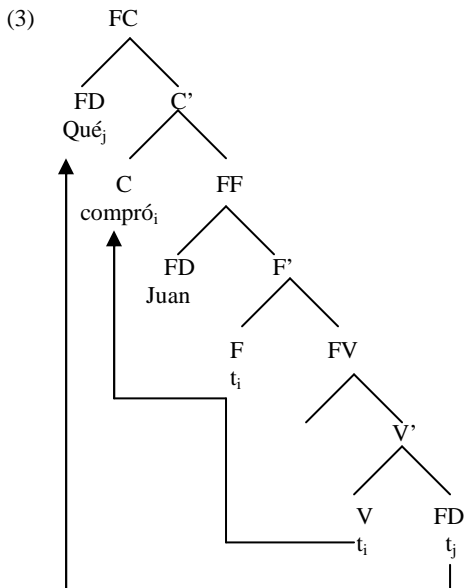
Torrego (1984) estudió la condición de adyacencia en español ilustrada en (1):

- (1) a. ¿Qué compró Pedro en la tienda?  
b. \*¿Qué Pedro compró en la tienda?

El contraste entre (1a) y (1b) muestra que el sujeto no puede intervenir entre el verbo y una frase-QU no ligada discursivamente. Torrego (1984) y Rizzi (1996) asumen que esta diferencia resulta del movimiento del Verbo a C (V-a-C) a través de la posición del sujeto, localizado en el especificador del núcleo flexional. En concreto, Rizzi (1996) deriva el contraste de (1a)-(1b) por medio de dos asunciones. En primer lugar, Rizzi asume el criterio-QU especificado en (2):

- (2) Criterio-QU
- Un operador-QU debe estar en el especificador de un núcleo [+QU].
  - Un núcleo [+QU] debe mantener una relación núcleo-especificador con un operador-QU.

El criterio-QU requiere que una frase-QU tenga una relación de concordancia de núcleo-especificador con un núcleo que lleve a su vez un rasgo [+QU]. En segundo lugar Rizzi (1996) asume que el núcleo flexional es el portador del rasgo [+QU]. Dadas estas dos asunciones, podemos derivar el contraste entre (1a) y (1b) del siguiente modo. En (1a) la frase-QU *qué* se mueve al Espec(ificador) de C y la flexión, portadora del rasgo [+QU], se mueve de F a C por medio del movimiento de núcleo, como se muestra en (3):



La agramaticalidad de (1b) se explica porque el núcleo flexional no se ha movido a C y por tanto (1b) implica una violación del criterio-QU.

Este análisis supone que el verbo necesariamente sube a C en las oraciones interrogativas del español. Esta suposición ha sido criticada por Suñer (1994) y Ordóñez (1997), que consideran que la flexión en español no asciende a C en las oraciones interrogativas. En la siguiente sección presentaré un nuevo argumento que muestra evidencia adicional a favor de esta conclusión. En la sección 3 propondré un análisis alternativo compatible con los datos presentados en la sección 2.

## 2. LA AUSENCIA DEL MOVIMIENTO V-A-C

El argumento que voy a presentar está basado en la interpretación de los adverbios como *inteligentemente*, que pueden ser tanto modales como oracionales. Tal interpretación es dependiente de la posición sintáctica que el adverbio ocupa en la oración. Así en (4a) el adverbio preverbal *inteligentemente* recibe una interpretación oracional, mientras que en (4b), donde *inteligentemente* ocupa una posición postverbal, la interpretación es modal:

- (4) a. Juan inteligentemente respondió a la pregunta  
b. Juan respondió inteligentemente a la pregunta

La interpretación oracional del adverbio *inteligentemente* en (4a) es compatible con una situación en la que la acción de responder la pregunta ha sido inteligente, pero la respuesta en sí puede haber sido estúpida. Por tanto (4a) es compatible con el adverbio modal *estúpidamente* como está demostrado en la siguiente frase:

- (5) Juan inteligentemente respondió estúpidamente la pregunta

En cambio, el adverbio postverbal *inteligentemente* en (4b) recibe una interpretación modal y por tanto (4b) es incompatible con el adverbio modal *estúpidamente* dado que la respuesta no puede ser simultáneamente estúpida e inteligente, como demuestra la inaceptabilidad de (6):

- (6) \*Juan respondió inteligentemente {estúpidamente} la pregunta {estúpidamente}

Watanabe (1993) argumenta que los adverbios oracionales están adjuntados a la frase flexional<sup>1</sup>. Dada esta suposición, predecimos que si hay movimiento nuclear de F a C, el adverbio oracional *inteligentemente* en (4a) debería aparecer pospuesto al verbo. Sin embargo, el adverbio de las dos oraciones en (7) admite únicamente la interpretación modal:

- (7) a. ¿Qué preguntas respondió inteligentemente Juan?  
b. ¿Qué preguntas respondió Juan inteligentemente?

La interpretación modal del adverbio *inteligentemente* se puede observar claramente en (8a)-(8b), cuya agramaticalidad se debe a que los adverbios *inteligentemente* y *estúpidamente* son mutuamente contradictorios:

- (8) a. \*¿Qué preguntas respondió inteligentemente estúpidamente Juan?  
b. \*¿Qué preguntas respondió inteligentemente Juan estúpidamente?

Dado que los adverbios en (8a)-(8b) no pueden recibir la interpretación oracional, hemos de concluir que el verbo no se mueve a C a través de la posición del sujeto en el especificador de FF y que por tanto el análisis de Torrego (1984) y Rizzi (1996), representado en (3), es erróneo.

### 3. EL SALTO DE AFLJO Y EL NÚCLEO C [+QU]

Para analizar el contraste entre (1a)-(1b) voy a asumir, siguiendo a Bošković (2001), que el núcleo C [+QU] es un afijo nulo que necesita ser fusionado con el verbo mediante la operación de “Salto del afijo” (cf. Chomsky (1957), Bobaljik (1994), Halle y Marantz (1993) y Lasnik (1999)). A continuación ilustraré este mecanismo por medio de la morfología del inglés, y después mostraré cómo este análisis puede extenderse de forma muy natural para dar cuenta del contraste entre (1a)-(1b).

<sup>1</sup> Su evidencia proviene de la siguiente oración del inglés, donde el adverbio *intelligently* es oracional:

(i) John intelligently has answered the question

Dado que el adverbio oracional puede intervenir entre el sujeto y el verbo auxiliary *has*, situado en el núcleo flexional, Watanabe (1995), concluye que los adverbios oracionales están adjuntados a la FT.

En inglés la flexión temporal aparece separada del verbo principal en oraciones negativas y en oraciones interrogativas, como se muestra en (9b) y (9c):


- (9) a. John bought three gifts  
 b. John did not buy three gifts  
 c. What did John buy?

Chomsky (1957) propone analizar estos datos del siguiente modo. El afijo verbal temporal de Pasado se genera sintácticamente en el núcleo F, mientras que la forma verbal escueta se genera en el núcleo V. Aunque el verbo y el afijo son generados en dos núcleos sintácticos diferentes, el afijo verbal debe aparecer siempre fusionado a una forma verbal en la forma fonológica de la oración. Lasnik (1981, 1999) subsume esta propiedad de los afijos verbales mediante el siguiente filtro, que asumiremos también:

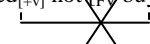
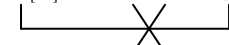
- (10) **El filtro del afijo aislado**  
 Un afijo realizado morfológicamente debe ser dependiente sintácticamente de una categoría realizada morfológicamente.

En el caso de la flexión verbal del inglés el filtro (10) se cumple por medio de la regla de “Salto del Afijo”. De acuerdo con Halle y Marantz (1993) y Bobaljik (1994), esta operación es de naturaleza morfo-fonológica y demanda adyacencia fonológica entre el afijo y la forma verbal.

Dadas estas suposiciones, podemos derivar los datos en (9a)-(9c) del siguiente modo. En (9a) el afijo verbal se genera en el núcleo flexional mientras que la forma verbal escueta se genera en el núcleo verbal. Dado que el verbo y el afijo son fonológicamente adyacentes, el “Salto del Afijo” puede producirse, como se muestra en la siguiente derivación esquemática:

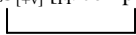
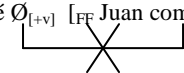
- (11)  $[_{FF} \text{ John } -ed_{[+v]} [_{FV} \text{ buy three gifts}]] \rightarrow [_{FF} \text{ John } [_{FV} \text{ bought three gifts}]]$
- 

En (9b)-(9c) la negación y el sujeto intervienen entre el afijo verbal y el verbo respectivamente, bloqueando el movimiento de adjunción del afijo. Dado que el “Salto del Afijo” entre el núcleo verbal y la flexión no es posible, se debe insertar el verbo *do* para que la derivación cumpla el filtro del “afijo aislado”, como está representado abajo:


- (12) a.  $[_{FF} \text{ John } -ed_{[+v]} \text{ not } [_{FV} \text{ buy three gifts}]] \rightarrow [_{FF} \text{ John did not } [_{FV} \text{ buy three gifts}]]$
- 
- b.  $[_{FC} \text{ what}_j -ed_{[+v]} [_{FF} \text{ John } t_i [_{FV} \text{ buy } t_j]]] \rightarrow [_{FC} \text{ what did}_i [_{FF} \text{ John } t_i [_{FV} \text{ buy } t_j]]]$
- 

Asumamos ahora que en español el rasgo [+QU] está asociado a un afijo verbal fonológicamente nulo generado en C. Asumamos también que el afijo [+QU] debe cumplir el filtro del “afijo aislado” mediante la regla de “Salto del Afijo”. Si estas suposiciones son correctas, podemos derivar el contraste entre (1a) y (1b) del siguiente modo. En (1a), el sujeto no interviene entre el afijo verbal nulo [+QU] y el verbo y, por tanto, la oración generada es gramatical; en (1b) el sujeto impide el “Salto del Afijo” ya que interviene entre el afijo verbal

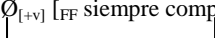
[+QU] y el Verbo y, por tanto, (1b) viola el filtro del “afijo aislado”. Ambas derivaciones de (1a) y (1b) están respectivamente descritas abajo:

- (13) a. ¿Qué compró Juan?  
 b. [FC Qué Ø<sub>[+v]</sub> [FF compró Juan]]  

- (14) a. \*¿Qué Juan compró?  
 b. [FC Qué Ø<sub>[+v]</sub> [FF Juan compró]]  


Consideremos ahora el hecho de que los adverbios no bloquean el “Salto del Afijo” como se muestra abajo:

- (15) a. John never buys cakes  
 b. [FT John -s<sub>[+v]</sub> never [FV buy cakes]] → [FT John never [FV buys cakes]]  


Si el análisis propuesto es correcto, predecimos que en español los adverbios tampoco bloquearán la fusión del afijo nulo con el verbo. Tal predicción es correcta como se observa en el ejemplo (16a), cuya estructura es (16b):

- (16) a. ¿Qué siempre compraría Pedro aquí?  
 b. [FC Qué Ø<sub>[+v]</sub> [FF siempre compraría Pedro aquí]]  


#### 4. LAS FRASES-QU LIGADAS Y LA INTERVENCIÓN DEL SUJETO

En la sección 3 he presentado un análisis de la condición de adyacencia en español que es compatible con la distribución de los adverbios oracionales en las oraciones interrogativas. En esta sección voy a proponer un análisis de la distribución de las preguntas formadas con frases-QU discursivamente ligadas. La distribución de las frases-QU discursivamente ligadas es problemática para el análisis presentado en la sección anterior ya que, como han demostrado Suñer (1994), Ordóñez (1997), Ausín y Martí (1999) y Goodall (2004) el sujeto preverbal puede aparecer (bajo ciertas condiciones) interviniendo entre una frase-QU discursivamente ligada y el verbo.

La discusión sobre las frases-QU discursivamente ligadas y la condición de adyacencia es controvertida en español. Si bien Suñer (1994), Ordóñez (1997) y Ausín y Martí (1999), consideran que la intervención del sujeto es gramatical, Goodall (2004) demuestra mediante evidencia experimental que la intervención del sujeto resulta marginal comparada con la no intervención. Este contraste se muestra en (17):

- (17) a. ??¿Cuál de los libros Juan compró ayer?  
 b. ¿Cuál de los libros compró Juan?

Los hablantes a los que he consultado coinciden en que hay una cierta diferencia entre (17a) y (17b). Sin embargo, cuando el sujeto de (17a) recibe una interpretación contrastiva la oración interrogativa es perfectamente aceptable:

(18) ¿Cuál de los libros JUAN compró ayer? (no Carlos)

La intervención del sujeto entre el verbo y la frase-QU es imposible cuando la frase-QU no está discursivamente ligada, como muestran los siguientes ejemplos:

- (19) a. \*¿Qué demonios Juan compró?  
b. \*¿A quién demonios Juan compró un regalo?

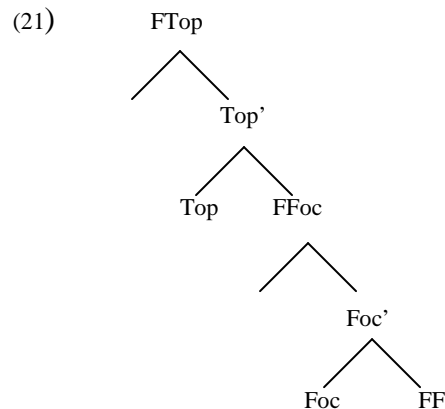
Es importante indicar que si el sujeto preverbal de (19a)-(19b) recibe una interpretación contrastiva, las oraciones no mejoran:

- (20) a. \*¿Qué demonios JUAN compró ayer?  
b. \*¿A quién demonios JUAN compró un regalo?

Estos datos plantean dos preguntas importantes. La primera pregunta es por qué el sujeto puede intervenir entre las frases-QU discursivamente ligadas y el verbo, como en (17a) y (18). La segunda pregunta es por qué hay una diferencia entre las frases-QU discursivamente ligadas y las frases-QU no ligadas discursivamente.

### 5. LA PERIFERIA DE IZQUIERDA Y LAS FRASES-QU LIGADAS

Para analizar los datos ejemplificados de (17a) a (20b) asumiré, siguiendo a Rizzi (1997), que el sistema complementante está articulado por varias proyecciones funcionales cuyos núcleos cumplen una función semántica determinada. Para nuestros propósitos bastará con asumir la existencia de la frase de foco (FFoc) y de la frase de tópico (FTop) dominando la FFoc (*cf.* Rizzi 1997 y Grohmann 2003, entre otros). La estructura sintáctica básica que usaremos está representada por el siguiente diagrama:



Rizzi (2006) supone que los núcleos funcionales que articulan el sistema complementante están sujetos a la siguiente condición:

- (22)  $XP_F$  y  $X_F$  deben estar en una configuración de núcleo especificador, siendo  $F = QU, Top, Foc, \dots$   
(Rizzi 2006: 102)

(22) es básicamente una generalización del Criterio-QU, aplicado a todos los núcleos funcionales que forman parte del sistema complementante. Este principio implica que los núcleos funcionales [+Top] y [+Foc] deben establecer una relación (Concordancia) de Espec-Núcleo con una frase que contenga el rasgo [Top] y [Foc], respectivamente.

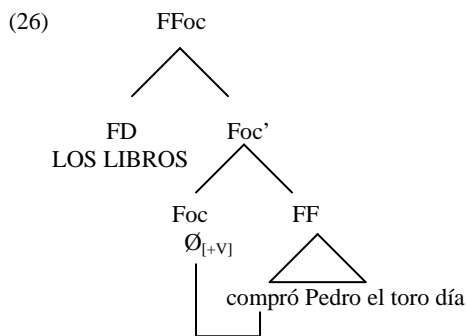
Comencemos con la agramaticalidad de las frases-QU no ligadas discursivamente, es decir (19) y (20), repetidos aquí como (24) y (25), respectivamente:

- (23) a. \*¿Qué demonios Juan compró?  
 b. \*¿A quién demonios Juan compró un regalo?
- (24) a. \*¿Qué demonios JUAN compró ayer?  
 b. \*¿A quién demonios JUAN compró un regalo?

La agramaticalidad de estos casos puede explicarse si tanto las frases-QU como las frases de Foco están en distribución complementaria. Esta hipótesis recibe apoyo empírico de casos como los indicados por Torrego (1984), que muestran que las frases de Foco tampoco admiten un sujeto preverbal:

- (25) a. LOS LIBROS compró Pedro el otro día.  
 b. \*LOS LIBROS Pedro compro el otro día.

Los ejemplos de (25a) y (25b) muestran que las frases de foco también están en el especificador del afijo nulo. El paralelismo entre (25a-b) y los datos en (24a-b) nos lleva a concluir que las frases-QU discursivamente no ligadas y las frases de foco ocupan la misma posición sintáctica, tal y como argumentan independientemente Kiss (1995), Reglero (2003), Grohmann (2003), entre otros. Dado el marco teórico donde cada núcleo funcional del sistema complementante debe mantener una relación de concordancia de Espec-Núcleo para cumplir el criterio (22), concluiremos que el afijo verbal nulo está asociado a un rasgo más abstracto que sea compatible con el rasgo [+QU] de las frases-QU y el rasgo [+Foc] de las frases focalizadas. (25a) tiene la misma estructura que (1a) con la diferencia de que la frase que ocupa el Especificador de FFoc lleva el rasgo [+Foc], como se muestra abajo:



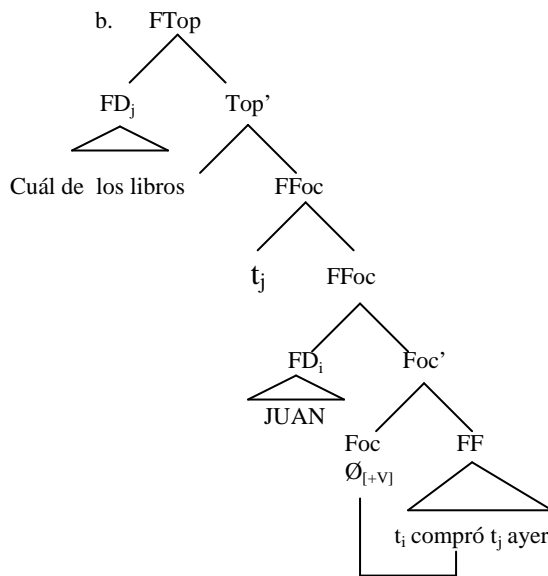
Consideremos ahora (18), repetido abajo:

- (18) ¿Cuál de los libros JUAN compró ayer? (no Carlos)

El ejemplo (18), donde hemos combinado un frase-QU discursivamente ligada con un sujeto preverbal focalizado, se deriva del siguiente modo. Dado que las frases QU discursivamente ligadas se refieren a objetos que son parte del conocimiento común de los hablantes, es normal suponer que son compatibles con el rasgo [+Top] y que pueden establecer una relación de Espec-Núcleo con el núcleo Top<sup>2</sup>. Supongamos que en (18) la frase-QU discursivamente ligada es portadora de los rasgos [+QU] y [+Top]. De acuerdo con (22), la frase *cuál de los libros* tendrá como primer objetivo el Espec, FFoc, donde su rasgo [+QU] será licenciado; y, en un segundo paso, se desplazará a Espec, FTop, donde licenciará su rasgo [+Top]. A su vez, el sujeto preverbal *Juan* lleva el rasgo [+Foc] y por tanto también debe establecer una relación de Espec-Núcleo con el núcleo Foc.

Para implementar esta derivación asumo, siguiendo a Richards (1997), que el núcleo Foc puede permitir más de un especificador, y por tanto el sujeto preverbal focalizado y la frase-QU discursivamente ligada pueden licenciar su rasgo [+Foc] y [+QU] en el núcleo Foc. En el siguiente paso de la derivación, la frase QU-discursivamente ligada se desplaza a la posición de Espec, FTop. La derivación completa está representada abajo:

(27) a. ¿Cuál de los libros JUAN compró?



Consideremos ahora el caso de (17a), repetido abajo:

(17) a. ??¿Cuál de los libros Juan compró ayer?

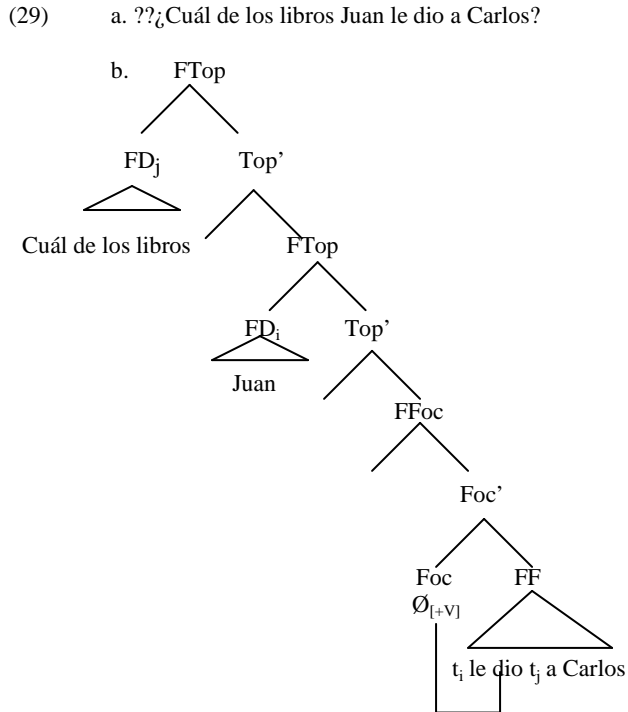
En (17a) la frase-QU discursivamente ligada se combina con un sujeto preverbal no focalizado. Rivero (1980) demuestra que la frase de tópico es recursiva en español, como se muestra en el siguiente ejemplo:

(28) Juan, a Pedro, los dos libros, se los dio ayer

<sup>2</sup> Cf. Bošković (2002), Grohmann (2001) y Reglero (2003) para conclusiones similares en otras lenguas.



Dado que la frase de tópico es recursiva, podemos asumir que el sujeto preverbal en (17a) porta el rasgo [+Top] y tiene como objetivo el especificador de la frase tópico. La frase-QU discursivamente ligada porta los rasgos [+QU] y [+Foc] y los licencia en Espec, FFoc y en Espec, FTop, respectivamente. En tal estructura, el sujeto preverbal no interviene entre el afijo verbal nulo y el Verbo y por tanto no supondrá una violación del filtro del “afijo aislado”, como se muestra en la siguiente representación:



La diferencia de gramaticalidad entre (27a) y (29a) se debe a que la primera oración supone una violación de la condición de minimidad relativizada, dado que el sujeto preverbal *Juan*, situado en Espec, FTop, interviene entre la cabeza de la cadena formada por la frase *cuál de los libros* en Espec, FTop y su huella en Espec, FFoc.

Si el análisis propuesto es correcto, entonces las frases-QU no ligadas discursivamente deben ser compatibles con otras frases dislocadas a la posición de tópico o de foco contrastivo. Esta predicción es correcta como lo demuestran los siguientes ejemplos:

- (30) a. ¿Cual de los libros, a Carlos, se lo compraron ayer?  
 b. ¿Cuál de los libros A CARLOS le compraron ayer? (no a Juan)
- (31) a. ¿A cuál de los hermanos, los dos libros, se los entregaron ayer?  
 b. ¿A cual de los hermanos DOS LIBROS les entregaron ayer?

Si las frases no discursivamente ligadas deben estar localizadas en Espec, FFoc, predecimos que deben ser incompatibles con la intervención de frases topicalizadas. Ello se muestra aquí abajo:

- (32) a. \*¿Qué demonios, a Carlos, le compraron una sola vez?  
b. \*¿A quién demonios, los dos libros, se los entregaron ayer?

## 6. LAS FRASES-QU LIGADAS SIMPLES

Las frases-QU ligadas que no están modificadas por una frase preposicional deben aparecer en una posición adyacente al Verbo y no admiten la intervención del sujeto, sea este focalizado o no, como muestra el siguiente ejemplo (*cf.* también Ausín y Martí (1999))<sup>3</sup>:

- (33) a. \*¿Cuál {Juan} {JUAN} compró en aquella tienda?  
b. ¿Cuál compró Juan en aquella tienda?

La frase QU *cuál* está discursivamente ligada y por tanto debería poder moverse a la posición de *Espec*, *FTop* por lo que predecimos, incorrectamente, que (33a) debería ser gramatical.

Para resolver este problema, voy a asumir, siguiendo parcialmente a Bošković (2001), que la *FFoc* forma una frase prosódica que excluye a *FTop*. Dado que las frases ligadas discursivamente simples son prosódicamente ligeras, es razonable pensar que no pueden formar una frase prosódica por sí mismas, y por tanto no pueden estar localizadas en el especificador de la *FTop*<sup>4</sup>. Nada impide, sin embargo, que la frase-QU discursivamente ligada se mueva al especificador de la *FFoc*. En tal caso la frase-QU simple formaría parte de la unidad prosódica formada por *FFoc* y la oración sería gramatical. Las diferentes estructuras para (33a) y (33b) se muestran aquí abajo:

- (34) a. [<sub>FTop</sub>Cuál [<sub>FFoc</sub>Juan compró en aquella tienda]] =(33a)  
\*FPros 1 FPros 2
- b. [<sub>FFoc</sub>Cuál compró Juan en aquella tienda] =(33b)  
FPros 1

Hay evidencia independiente a favor de este análisis y proviene de los clíticos de segunda posición del serbocroata. En esta lengua los clíticos deben generalmente aparecer en la segunda posición de la oración, como se muestra en los siguientes ejemplos (el clítico está indicado en **negrita**):

- (35) a. \*Petru on **će** prodati knjige                          Serbocroata  
           Peter.dat el Futuro vender libros  
           'Él venderá libros a Pedro'
- b. Petru **će** on prodati knjige                          Serbocroata

<sup>3</sup> En los siguientes párrafos usaré el término "simple" para referirme a las frases-QU que no están modificadas por una frase preposicional o por una frase determinante.

<sup>4</sup> La razón por la que una frase-QU simple no puede formar una frase prosódica por sí misma en (33b) no está resuelta y queda como un problema abierto.

Sin embargo, los clíticos de segunda posición pueden aparecer en tercera o cuarta posición en ciertos casos. Por ejemplo, el adjunto *Sa Petrom Petrovićem* en (36a) y la frase apositiva *tvoja mama* en (36b) retrasan la posición del clítico:

- (36) a. Sa Petrom Petrovićem, srela se samo Milena Serbocroata  
 Con Pedro Petrovic, encontró Refl solo Milena  
 ‘Milena se encontró sólo con Pedro Petrovic’
- b. Ja, tvoja mama, obećala sam ti sladoled Serbocroata  
 Yo, tu madre, prometí 1sg te un helado  
 ‘Yo, tu madre, te prometí un helado’

Bošković (2001) proporciona un análisis de los datos (35)-(36). Considera que el clítico debe aparecer en la segunda posición de una frase prosódica. En (35) toda la oración forma una unidad prosódica y por tanto el clítico debe aparecer en la segunda posición. En (36a), el adjunto es lo suficientemente grande como para formar una frase prosódica por sí mismo, y por tanto el clítico aparece en la segunda posición de la frase prosódica inmediatamente posterior. En (36b), *tvoja mama* forma su propia frase prosódica, como indican las comas, y por tanto el clítico aparece en la segunda posición de la frase prosódica siguiente.

Consideremos ahora el siguiente caso, indicado por Browne (1975), donde el sujeto de la oración lleva acento enfático (indicado en **negrita**) y el clítico puede aparecer en tercera posición:

- (37) **PETRU** on će prodati knjige Serbocroata

Bošković (2001) concluye que la gramaticalidad de (37) muestra que una frase que lleva acento enfático puede formar una frase prosódica por sí misma y por tanto el clítico puede aparecer ocupando la tercera posición. Si las frases que llevan acento enfático pueden formar su propia frase prosódica, predecimos que la frase ligada discursivamente simple con acento contrastivo puede estar localizada en el especificador de la FTop y por tanto podrá haber intervención del sujeto preverbal en este caso. Tal predicción se cumple:

- (38) ¿**CUÁL** Juan compró ayer?

## 7. CONCLUSIÓN

En este artículo he propuesto un reanálisis de la condición de adyacencia en español, basado en la existencia de un afijo nulo en la posición del núcleo Foc que necesita fusionarse con el Verbo por medio del “Salto del Afijo”. Además he demostrado que es necesario una articulación compleja del sistema complementante para describir correctamente la distribución de las frases-QU discursivamente ligadas y las frases-QU discursivamente no ligadas. En particular, las frases-QU discursivamente no ligadas se encuentran en distribución complementaria con las frases de Foco, y las frases-QU discursivamente ligadas pueden estar localizadas en el Especificador de la FTop.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Ausín, Adolfo y Luisa Martí. 1999. Subject-Verb inversion and the A'-status of preverbal subjects in Spanish, comunicación presentada en el *4th Linguistic Hispanic Symposium*.

- Bobaljik, Jonathan. 1994. What does adjacency do?, en H. Harley & C. Phillips (eds.), *MIT Working Papers in Linguistics* 22, Cambridge, MIT Press: 1-32.
- Bošković, Željko. 1997. *The syntax of nonfinite complementation: an economy approach*, Cambridge, MIT Press.
- Bošković, Željko. 2001. *On the nature of the syntax-phonology interface*, Amsterdam/ New York N.Y., North Holland, Elsevier.
- Bošković, Željko. 2002. On multiple wh-fronting, *Linguistic Inquiry*, 33: 351-383.
- Bošković, Željko. 2004. PF merger in stylistic fronting and object shift, en A. Stepanov, G. Fanselow & R. Vogel (eds.), *Minimality effects in syntax*, Berlin, Mouton de Gruyter: 37-71.
- Browne, Wayles. 1975. Serbo-Croatian enclitics for English speaking learners, en R. Filipović (ed.), *Contrastive Analysis for English and Serbo-Croatian*, Volumen 1, Zagreb, Institute of Linguistics: 105-134.
- Chomsky, Noam. 1957. *Syntactic Structures*, La Haya: Mouton.
- Halle, Morris y Alec Marantz. 1993. Distributed morphology, en K. Hale S. J. Keyser (eds.), *The view from Building 20*, Cambridge, MIT Press: 111-176.
- Goodall, Grant. 2004. On the syntax and processing of Wh-questions in Spanish, en V. Chand, A. Kelleher, A. Rodriguez & B. Schmeiser (eds.), *Proceedings of the 23rd West Coast Conference on Formal Linguistics*, Somerville Massachusetts, Cascadilla press: 237-250.
- Grohmann, Kleanthes. 2003. German is a multiple Wh-fronting language, en C. Boeckx and K. Grohmann (eds.), *Multiple Wh fronting*, Amsterdam, John Benjamins: 99-130.
- Kiss, Kateline É. 1995. *Discourse configurational langauges*, New York, Oxford University Press.
- Lasnik, Howard. 1981. Restricting the theory of transformations. A case study, en N. Hornstein y D. Lightfoot (eds.), *Explanations in Linguistics*, Londres, Longman: 152-173.
- Lasnik, Howard. 1999. *Minimalist analysis*. Malden: Blakwell Publishers.
- Ordóñez, Francisco. 1997. *Word order and clause structure in Spanish and other romance languages*, tesis doctoral, City University of New York, inédita.
- Reglero, Lara. 2003. Non-wh-fronting in Basque, en *Multiple wh-fronting*, C. Boeckx & K. K. Grohmann (eds.), Amsterdam, John Benjamins: 187-227.
- Richards, Norvin. 1997. *What moves where in which Language?*, tesis doctoral, MIT, inédita.
- Rivero, María Luisa. 1980. On left dislocation and topicalization in Spanish, en *Linguistic Inquiry*, 11: 363-393.
- Rizzi, Luigi. 1996. Residual verb second and the WH-criterion, en A. Belletti y L. Rizzi (eds.), *Parameters and functional heads: Essays in comparative syntax*, Nueva York, Oxford University Press: 63-90.
- Rizzi, Luigi. 1997. The fine structure of the left periphery, en L. Haegemann (ed.), *Elements of Grammar: Handbook in Generative Syntax*, Dordrecht, Kluwer: 281-337.
- Rizzi, Luigi. 2006. On the form of chains: Criterial positions and the ECP. En L. L. Cheng and N. Corver (eds.), *WH-movement moving on*. Cambridge, MIT.
- Suñer, Margarita. 1994. V-movement and the licensing of argumental wh-phrases in Spanish, en *Natural Language and Linguistic Theory*, 12: 335-372.
- Torrego, Esther. 1984. On inversion in Spanish and some of its effects, en *Linguistic Inquiry*, 15: 103-129.
- Watanabe, Akira. 1993. *Agr-based case theory and its interaction with the A'-system*, tesis doctoral, MIT, inédita.